

Zápis z řádného zasedání ZO dne 12.11.2024,
zahájeno v 18:00, ukončeno v 19:40

Přítomno: 9 zastupitelů – viz prezenční listina,

Hosté: viz prezenční listina

Ověřovatelé: Martin Nyč, Mgr. Karel Stuchlík

Omluveni:

Zápis:

1. Zahájení zasedání zastupitelstva a schválení programu

Starosta obce zahájil zasedání zastupitelstva obce v 18:00 hodin, přivítal zastupitele obce a hosty, s konstatováním, že shromáždění je usnášeníschopné. Jako ověřovatele navrhl Martina Nyče a Mgr. Karla Stuchlíka. Starosta se dotázal zastupitelů, zda mají k programu nějaké další připomínky nebo návrhy. Další návrhy nebyly vzneseny, starosta dal o programu v následujícím znění hlasovat.

Usnesení č. 64/2024

Zastupitelstvo obce Josefův Důl **schvaluje** program řádného zasedání zastupitelstva obce konaného dne 12. 11. 2024 v tomto znění:

Program:

- 1. Zahájení a schválení programu**
- 2. Kontrola minulých usnesení**
- 3. Ekonomika**
 - 3.1 Rozpočtové opatření č. 7/2024
 - 3.2 Inventarizace
 - 3.3 Ceník služeb obce
 - 3.4 Zrušení Fondu rozvoje bydlení
 - 3.5 Zrušení Sociálního fondu
- 4. Pozemky**
 - 4.1 Žádost o pronájem či odkup části p.p.č. 386/3 v k.ú. Josefův Důl
 - 4.2 Záměr prodeje části p.p.č 1709/1 v k.ú. Karlov o výměře cca 500 m²
 - 4.3 Záměr prodeje části p.p.č. 2289/39 v k.ú. Antonínov o výměře cca 60 m²
- 5. Žádosti**
 - Žádost o dotaci Jizerská o.p.s.
 - Žádost SDH Josefův Důl o příspěvek
- 6. Standardizace územního plánu**
- 7. Informace**

Výsledek hlasování: Pro – 9 Proti – 0 Zdrželi se – 0

2.Kontrola minulých usnesení

Minulá usnesení byla splněna nebo se na nich pracuje.

3. Ekonomika

3.1 Rozpočtové opatření č. 7/2024

Zastupitelstvo obce Josefův Důl projednalo rozpočtové opatření č. 7/2024. Ing. arch. Petra Veselá požádala o vysvětlení, proč se objevuje v rozpočtovém opatření poplatek za psy. Paní Olga Ferklová odpověděla, že tento poplatek byl zrušen, a že nedoplatky za předchozí období jsou vymáhány a průběžně placeny.

Usnesení č. 65/2024

Zastupitelstvo obce Josefův Důl **schvaluje** rozpočtové opatření č. 7/2024 obce Josefův Důl.

Výsledek hlasování: Pro – 8 Proti – 0 Zdrželi se – 1

3.2 Inventarizace 2024 – příkaz starosty k provedení inventur a plán inventarizačních prací

Zastupitelstvo obce projednalo příkaz starosty k provedení inventur spolu s plánem inventarizačních prací. MUDr. Stuchlík upozornil, že nejsou jmenovány malé komise se všemi členy zastupitelstva obce, je sestavena jedna hlavní komise.

Usnesení č. 66/2024

Zastupitelstvo obce **schvaluje** příkaz starosty k provedení inventur spolu s plánem inventarizačních prací

Výsledek hlasování: Pro – 9 Proti – 0 Zdrželi se – 0

3.3 Ceník služeb

Zastupitelstvo obce Josefův Důl projednalo navrhovaný ceník služeb obce Josefův Důl.

Usnesení č. 67/2024

Zastupitelstvo obce Josefův Důl **schvaluje** ceník služeb obce Josefův Důl

Výsledek hlasování: Pro – 8 Proti – 0 Zdrželi se – 1"

3.4 Zrušení Fondu rozvoje bydlení

Zastupitelstvo obce Josefův Důl projednalo návrh zrušení Fondu rozvoje bydlení na doporučení auditorů a naší účetní firmy z důvodu nepoužívání, zastaralých pravidel, vedení účtu je neekonomické. Na účtu je cca 570.000, - Kč. V příštím roce založíme nový fond, např. na podporu likvidace odpadních vod. Informace o tomto fondu bude připravena spolu s účetní firmou.

Usnesení č. 68/2024

a/ Zastupitelstvo obce ruší Fond rozvoje bydlení k 30.11.2024 a ukládá úřadu obce převést finanční prostředky z něj na běžný účet 2725451/0100 vedený u KB

b/ Zastupitelstvo obce ruší pravidla k fondu rozvoje bydlení

c/ Zastupitelstvo obce pověřuje starostu ke zrušení bankovního účtu 1380120227/0100 vedeného u KB k 30.11.2024

Výsledek hlasování: Pro – 9 Proti – 0 Zdrželi se – 0

3.5 Zrušení Sociálního fondu

Zastupitelstvo obce Josefův Důl projednalo zrušení Sociálního fondu, ze stejného důvodu, jako fond rozvoje bydlení. Na účtu je cca 360.000, - Kč.

Usnesení č. 69/2024

a/ Zastupitelstvo obce ruší Sociální fond k 30.11.2024 a ukládá úřadu obce převést finanční prostředky z něj na běžný účet 2725451/0100 vedený u KB

b/ Zastupitelstvo obce ruší pravidla k sociálnímu fondu.

c/ Zastupitelstvo obce pověřuje starostu ke zrušení bankovního účtu 35-6222380237/0100 vedeného u KB k 30.11.2024

Výsledek hlasování: Pro – 9 Proti – 0 Zdrželi se – 0

4. Pozemky

4.1 Žádost o pronájem či odkup části p.p.č. 386/3 v k.ú. Josefův Důl

Zastupitelstvo obce Josefův Důl projednalo žádost ohledně parkovacích míst na p.p.č. 386/3 v k.ú. Josefův Důl Společenství vlastníků pro dům Josefův Důl ev.č. 953. Komise doporučuje prozatím pronájem na dobu určitou do 30.6.2025, a to stávajícího parkoviště. Je potřeba s žadatelem o pozemek (majitelé apartmánů naproti) dořešit nejprve věcné břemeno, které mají na našem pozemku a prochází přibližně prostředkem parcely (kanalizace a jímky), tím je náš pozemek dosti omezen pro budoucí prodej a výstavbu. I přesto lze na pozemku postavit jeden dům. Nejprve musíme s geodetem vyměřit stávající břemeno na naší parcele, vyřešit ochranná pásma sítí a s územním plánováním dořešit možnou budoucí stavbu na pozemku (parcela je stavební). Po dořešení těchto věcí a právních náležitostí s tímto spojených se zastupitelstvo může rozhodnout, co dále s pozemkem. Možnosti jsou následovné: 1. prodej celé parcely (ideální stav), 2. prodej pouze parkoviště (dojde k znehodnocení celé parcely), 3. přesunutí věcného břemene jak fyzicky, tak smluvně k jedné straně na náklady žadatelů (k hranici pozemku) a následný odprodej části parkoviště žadatelům (zbylá parcela bude mít přístup a bude se na ní dát stavět), 4. pouze pronájem parkoviště, 5. nepronajímat ani neprodávat.

Pan Martina jako zástupce žadatele upozornil, že do konce 6/2024 není možné zpracovat navrhované úpravy. Starosta navrhoval možnost prodloužení nájemní smlouvy na další období. Smlouva byla vypovězena, majitelé SVJ by chtěli tuto situaci vyřešit, aby měli jistotu parkování. Chtěli zajistit parkování mimo ulici v zatáčce a předejít komplikacím.

Starosta odpověděl, že měli místo okolo objektu, ale je tam postaven nový apartmán. Na to si byli mimo jiné stěžovat majitelé apartmánů, proto byla také vypovězena nájemní smlouva. Firma Jihodama použila obecní pozemek s tím, že má pro nové majitele zajištěna parkovací místa, na obecní st. parcele.

Ing. arch. Petra Veselá se dotázala, zda se bude k parkování u sedmi apartmánů vyjadřovala stavební komise obce a zda parkování bylo podmínkou stavebního povolení. Starosta odpověděl, že to řeší stavební úřad Jablonec nad Nisou, obec se k parkování nevyjadřovala.

Starosta Jiří Slanař navrhl připravit nájemní smlouvu do 31.12.2025.

Pan Martina děkuje za toto řešení a připomíná, že je pořád možnost zmonetizovat tento pozemek, mohou být nápomocni a najít řešení se služebností. Děkuje za vstřícný přístup. Paní Vacardová poznamenala, že odpadní potrubí vede jinudy, než je prezentováno, starosta na to reagoval, že je takto vedeno v katastru.

Usnesení č. 70/2024

Zastupitelstvo obce **schvaluje** pronájem části p.p.č. 386/3 v kú Josefův Důl na dobu určitou do 31.12.2025

Výsledek hlasování: Pro – 9 Proti – 0 Zdrželi se – 0

4.2 Záměr prodeje části p.p.č 1709/1 v k.ú. Karlov o výměře cca 500 m²

Zastupitelstvo obce projednalo záměr prodeje části p.p.č. 1709/1 v k.ú. Karlov o výměře cca 500 m². Komise doporučuje záměr odložit na příští zastupitelstvo obce z důvodu, že v pátek přišly další dvě žádosti na odkup částí zmíněné parcely od sousedních majitelů nemovitostí, v příštím týdnu je plánována schůzka se všemi třemi žadateli.

4.3 Záměr prodeje části p.p.č. 2289/39 v k.ú. Antonínov o výměře cca 60 m²

Zastupitelstvo obce projednalo záměr prodeje části p.p.č. 2289/39 v k.ú. Antonínov. Komise doporučuje schválit záměr prodeje zmíněné části, pozemek navazuje na již schválený záměr prodeje sousedům a je to logické rozdělení, kdy požadovaná část parcely přímo sousedí s domem žadatelů s tím, že zachováme v horním rohu cca 3 m šíře na průjezd (průchod) na budování plánovaného vodovodu a dalších sítí.

Tady ještě paní Veselá navrhovala posunutí horní hrany předmětné části pozemku, starosta konstatoval, že se jedná o záměr a bude přítomen vyměřování.

Usnesení č. 71/2024

Zastupitelstvo obce **schvaluje** záměr prodeje části p.p.č. 2289/39 v kú Antonínov a oddělení této části o výměře cca 60 m² za cenu 1.000, - Kč za 1 m²

Výsledek hlasování: Pro – 8 Proti – 1 Zdrželi se – 0

5. Žádosti

5.1 Žádost o dotaci Jizerská o.p.s.

Zastupitelstvo obce Josefův Důl projednalo žádost o dotaci podanou Jizerskou o.p.s. Jedná se o každoroční žádost, peníze budou využity na úpravu a údržbu Jizerské magistrály na zimní sezónu 2024/2025, na opravy a údržby zimní sněžné techniky, na náhradní díly, PHM, mzdové náklady rolbařů, na náklady na externí dodavatele.

Jizerská o.p.s žádá od obce 30.000,- Kč

Usnesení č. 72/2024

Zastupitelstvo obce Josefův Důl **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši 30.000, - Kč Jizerské o.p.s., se sídlem 468 12, Bedřichov 218, zastoupenou Martinem Kuncem.

Výsledek hlasování: Pro – 9 Proti – 0 Zdrželi se – 0

5.2 Žádost SDH Josefův Důl o příspěvek

Zastupitelstvo obce Josefův Důl projednalo žádost SDH Josefův Důl. SDH Josefův Důl žádá obec o částku 94.000, - Kč na již zakoupené vybavení (dýchací přístroje a pračku se sušičkou). Ing. arch. Petra Veselá se dotázala, kolik sbor SDH požadoval na dotaci ČEZ a kolik skutečně obdržel. Petr Švadlenka odpověděl, že bylo žádáno o 60 tis., celkové předpokládané náklady byly 152.464, - Kč, dotace byla poskytnuta ve výši 40 tis. korun.

Pan Hudský se dotázal, kolik je v SDH nositelů dýchacích přístrojů, Petr Harmanoš odpověděl dva, nyní SDH vlastní dva dýchací přístroje a čtyři bomby. Ing. arch. Veselá se zeptala, na co je pračka, jestli na vzduch, pan Harmanoš odpověděl, že pračka se sušičkou slouží na hasičské zásahové oděvy, jde o nařízení, že kvůli znečištění nesmí být oděvy ošetřovány doma.

Usnesení č. 73/2024

Zastupitelstvo obce Josefův Důl schvaluje dar ve výši 94.000, - Kč pro SDH Josefův Důl

Výsledek hlasování: Pro – 8 Proti – 0 Zdrželi se – 1

6. Standardizace územního plánu

Zastupitelstvo obce Josefův Důl projednalo standardizaci územního plánu obce Josefův Důl. Jedná se o změnu č.1 územního plánu Josefův Důl. Změna se týká převedení územního plánu Josefův Důl do jednotného standardu.

Ing. arch. Petře Veselé se nelíbí, že ti, co převáděli louky na zastavitelné pozemky a měli nařízeno vypracování územní studie, a tak neučinili.

Starosta odpověděl, že všechny tyto pozemky budou mít znovu nastavenou lhůtu šesti let na územní studii.

Ing. arch. Veselá se ptá, když lhůtu nedodrží, zda bude převedeno zpět do zelených ploch. Starosta informoval, že změna je možná jedině při dalším projednávání, po podání návrhu vlastníků či obce (kde se dá předpokládat, že by byla podána žaloba za ušlý zisk). Olga Ferklová citovala ze změny územního plánu samostatný odstavec.

Pokud začne majitel do šesti let stavět, musím mít územní studii. Pokud ne, územní studie padá, pokud nebude další změna.

Ing. arch. Veselá se tento postup nelíbí, přesunula by zpět do zeleného. Starosta jí doporučil, že může navrhnout do další změny územního plánu.

Usnesení č. 74/2024

Zastupitelstvo obce Josefův Důl vydává základě § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů a za použití § 43 odst. 4, § 54 odst. 2 stavebního zákona, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, dále za použití § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, jako opatření obecné povahy změnu č. 1 Územního plánu Josefův Důl. Změna č. 1 Územního plánu Josefův Důl coby opatření obecné povahy je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Výsledek hlasování: Pro – 8 Proti – 0 Zdrželi se – 1

7. Informace:

MUDr. Stuchlík po dlouhodobém zranění, dovolené a zhlédnutí sociálních sítí konstatuje, že dochází k dezinformační kampani, šíření nepravdy a lží.

Citoval: „V úterý 8.10.2024 od 18:00 Vás zvu na zastupitelstvo obce. Na můj návrh bude opětovně projednávána výše daně z nemovitosti. Bohužel, už nestíháme na rok 2025, ale diskuse by měla být. Máme v Josefodole platit tak vysoké daně, když **tady nemáme ani chodníky**, ani veřejnou kanalizaci a obecní úřad nepodporuje ani zaměstnavatele? Přijďte Petra Veselá“.

Chodníky tu jsou, řekl pan místostarosta, šly by jistě vybudovat další, ale tato zpráva obluje veřejnost. Chodníky se upravují, budují, vše stojí nemalé peníze. Předdeslal, že malé procento chodníků je obecní, většinou jde o soukromé pozemky. Kdybychom chtěli prodloužit, dílčí pozemky jsou soukromých osob, znamenalo by to práci na soukromých pozemcích.

K poslednímu výtisku našeho občasníku místostarosta podotkl, že byl trošku dramaticky dobrodružný. Doktor Stuchlík má informace od občanů z obce, že některým se přestává líbit, sami vidí, že se nezakládají některé informace na pravdě. Nejsme obec bez chodníků.

Za druhé konstatuje, že v našem občasníku a zastupitelstvu paní opoziční zastupitelka operuje s pojmem infrastruktura. Podle § 10 stavebního zákona jsou definovány 4 základní body.

1. Dopravní – silnice, chodníky, udržují se

2. Technická – problémem je v čištění odpadních vod, starosta zareagoval na článek, vodovod už kde šlo udělat je, plánuje se rozšíření v Antonínově a další úseky, elektřina je všude, plyn, kde šlo, v minulých zastupitelstvech se řešilo, také je.

3. Zelená - ploch je dost, parky, třídění odpadů také zajištěno.

4. Občanská vybavenost: Infrastruktura může být lepší, ale je to o zajištění základních potřeb obyvatel– vzdělávání, výchova, lékařské služby, kultura, sport... ne vše je ideální, ale že tu není infrastruktura a neodpovídá standardům 21. ani 20. století, je nešťastná formulace. To bylo prozatím vše, co chtěl k článkům v občasníku sdělit. Dále pan místostarosta požádal o přečtení příspěvku redakční radě pana Mgr. Karla Stuchlíka.

Přišel nám podnět od čtenáře občasníku:

Vážená redakční rado,

po přečtení posledního čísla Občasníku, jsem se rozhodla Vás oslovit.

Váš časopis čtu moc ráda a očekávám od něj, stejně jako snad jiní čtenáři informace o dění v naší obci. Zajímá mě, co nového ve škole, u hasičů, představení našeho Divadla, zajímavosti z historie Josefova Dolu, novinky z knihovny, ze sportu i šachové okénko. Prostě akce, na které se můžeme společně těšit a změny v Obci, ze kterých se můžeme radovat. A také informace, které nám mohou pomoci.

K tomu jsem si myslela, že Občasník slouží a že to byl, a snad dosud je, záměr, proč ho vydáváte. V poslední době se v něm ale objevují zavádějící informace na stránkách opoziční zastupitelky. Já osobně mám možnost si spoustu věcí vyhledat a ověřit. Ale myslím si, že tu máme hodně čtenářů, kteří tuto možnost nemají, a proto mi to vůči nim nepříjde fér.

Navrhuje proto, zda by nebylo možné nastavit pro Občasník pravidla, aby se z něj nestal dezinformační plátek. Nechci upírat komukoliv možnost vyjádřit se k dění v obci. Jen mám poslední dobou pocit, že to zabíhá do osobní roviny a nevede to k cíli, proč Občasník vlastně máme.

MUDr. Stuchlík chtěl, aby toto zaznělo, že Ing. arch. Petra Veselá využívá právo prezentace v občasníku a lže. Ona odvětila, že má stejný pocit o protistraně. Místostarosta se ptá, proč tedy píše, co není pravda? I v ostatních občasnicích články opoziční zastupitelky jsou minimálně divné. Ať kritizuje, co tu není, co tu chybí, ať navrhne řešení. Je hezké kritizovat, může tu být třeba dalších 200 m chodníků, mohly tu být další tři parky, pokud by nebyly zhceny plány např. v místě bývalých zbouraných kasáren. Při zdravotní návštěvě se pacienti divili, co to je v člancích psáno. Nechť navrhne paní architektka, jak to řešit. Paní Ing. arch. Veselá sdělila, že to není oslava. Není potřeba oslavovat, sdělil místostarosta, ale požádal, ať píše pravdu a nelže. Opoziční zastupitelka Veselá již dříve žádala o konstruktivní přípravu na rozvoj technické a dopravní infrastruktury. Chodníky pro dopravu občanů a rekreatantů. Z vaší strany nic nepřišlo, konstatuje, jen slyší, že máme dostatek chodníků, řada obyvatel, kteří bydlí mimo centrum si to nemyslí, další chodníky by chtěli. Petr Švadlenka se ptá, kteří. Jde o princip, řekl místostarosta. Dle paní opoziční zastupitelky neprobíhá komunikace, kanalizaci obec nechce, protože to nejde udělat. Pan místostarosta konstatoval, kdyby znala paní Veselá minulost, věděla by podrobnosti. Zjišťoval, že dle informací bývalé paní účetní obce, za starosty pana Řeřichy za tehdejší ceny

na projektovou dokumentaci na kanalizaci s připojením v Albrechticích byly jeden milion. V 90 letech celková cena kanalizace vyšla na asi 75 milionů. Tehdejší rozpočet obce byl cca 12-15 mil, což je x rozpočtů obce, bez provozu obce, školy, ničeho... Ceny se bohužel, jak paní architektka jistě ví, zvedly, je to nereálné financovat. Ing. arch. Veselá namítla, že existují dotace. Místostarosta pochybuje, že by dotace pokryly čtvrt miliardy nákladů. Místostarostka Olga Ferklová připomněla, jak většinou postupuje financování přes dotace. Většinou náklady musí uhradit obec, projektovou dokumentaci, projekt vybudovat a pak teprve dostane peníze zpět. Stačí udělat kalkulaci – navrhuje paní opoziční zastupitelce, ať udělá kalkulaci na výkup pozemků, kolik stojí vybudování 1 m chodníku, a je možné o tomto diskutovat. Host, paní [REDAKCE] připomíná, že existuje možnost věcných břemen, sama je ochotna VB poskytnout. Paní Veselá sděluje, že pokud dostane mandát, bude s jednotlivci komunikovat. Místostarosta Stuchlík navrhuje udělat průzkum zájmu. Ale aby to nedopadlo jako s průzkumem na plynové vedení. Nelze udělat 100 m, pak dalších 50 m ne, bohužel podobnou zkušenost s vedením plynu obec má. Např. v Antonínově nakonec není. Paní [REDAKCE] apř. o plyn neprojevila kvůli nákladům zájem. Konkrétně spíše řeší chodník, od kina k odbočce na Karlov, kvůli bezpečnosti chůze. Místostarosta Stuchlík informuje, že pokud by se nezasáhlo do pozemků soukromých osob, zúžila by se silnice. Sama jistě ví, jaký je průjezd Albrechticemi. Upozornila na způsob zimní údržby. Diskuse o šíři chodníků a silnic pokračovala. Proto navrhuje MUDr. Stuchlík vytipovat další úseky. Vadí mu informace, že tu NEMÁME chodníky. Nemyslí si, že by to byla vtipná otázka. Zastupitelka obce tímto vytváří obrázek obce.

Pan Kubát vstoupil do diskuse a souhlasí s tím, co říká pan místostarosta, paní opoziční zastupitelka je pomlouvač a prudič, a to je její strategie. Jako opoziční zastupitelka by měla přivítat, když na svém hotelu řeší ČOV, také myslí na okolních dalších deset objektů, které mají podobný problém a kterým se snaží navrhnout vybudovat společnou ČOV, kterou nechce budovat za peníze obce, svůj díl chce zaplatit. Místo pochvaly to paní zastupitelka Veselá napadá.

Ing. arch. Veselá se dotázala, proč by mělo být na pozemku, který se dá zobchodovat. Proč nemůže říct, že by tento pozemek šel zobchodovat. Proč nemohou být připojeni lidé za paneláky. Pan Kubát konstatoval, že paneláky svou čističku mají. Paní Veselá to samozřejmě ví.

Dále pan Kubát chtěl od paní zastupitelky Veselé vysvětlit, co znamená její výrok o velkých kapsách. To stejné se chtěla zeptat i paní Olga Ferklová. Moc by jí to zajímalo. To už hraničí s pomluvou a je to trestným činem. Týká se to všech na Obci a pana Kubáta. Kde má paní Veselá velkou kapsu? Odvětila, že ona třeba na kabátu. Mgr. Stuchlík oslovil paní Veselou, ať vysvětlí, co tím myslela. Olga Ferklová se paní Veselé zeptala, jestli tím chtěla říct, že pan Kubát dává obci úplatky. Ne, řekl pan Kubát. Nedaleko od něj dáma (paní Veselá) seděla, když se projednávala strategie obce a přislíbil, že daruje pozemek a zachová průjezd (bývalá pila), ptal se, jestli si to paní Veselá pamatuje. Nepamatuje, ale ví, že tam byl. Tam to pan Kubát slíbil a slib nyní dodržel. Necht' se se svými výroky paní zklidní.

Ing. Arch. Veselá vzpomněla o plánech pana Kubáta – závody okolo Elišky, víceúčelová hala, tržnice..., že to slíbil starostovi, a že je dobře, že Huť Marie slouží svému účelu. Paní Ferklová připomíná, že to nevysvětluje velké kapsy. Chtěla by vysvětlení.

Pan Kubát si myslí, že prostor opozičního zastupitele slouží k prezentaci názorů opozice, a ne k prezentaci své osoby. Prostor s prezentací svých fotografií si myslí, že by měla zaplatit. Paní Veselá se dotázala, zda je pan Kubát občanem obce. Odpověděl, že tu má v obci nemovitosti a může být přítomen na zastupitelstvu. Dále hovořil o tom, že je ostudné dovézt pana Riedla na smeťák Josefodolu. Přítomní konstatovali, že foto bylo z Hejnic, paní Veselá podotkla, že Riedlovi měli cestu naplánovanou.

Dále pan Kubát doporučil zastupitelům, že by bylo vhodné, kdyby se respektovalo ochranné pásmo silnice. Mohli by chodci ustoupit a vyhnout se autu, a ne aby někdo sypal hromady křoví čeho. Je to podnět pro zastupitelstvo, co by se dalo s okolím komunikace pracovat.

Paní Ferklová zmínila vlastní zkušenost se stavbou plotu, kde minimální vzdálenost od hrany silnice je 2 m, kdyby se takto dodržovala pravidla, dal by se vytvořit koridor pro chodce. A že se stále nedozvěděla k výroku velkých kapes, že je to na urážku a právníka. Ing. arch. Veselá uvedla, že obec prezentuje svoji spolupráci pouze s panem Kubátem. Paní Počekajlová připomněla spolupráci s Nadací Premedis. Paní Ferklová ráda prezentuje spolupráci s panem Kubátem, za kterou se nemusí stydět.

Starosta obce Jiří Slanař reagoval na článek paní zastupitelky Veselé, který vyšel v říjnovém občasníku a provedl rozbor článku

Paní Veselá píše:

Zasedání zastupitelstva obce, které se konalo 10.9.2024 zdolalo jistě pár rekordů. Průběh a zejména jeho dobu trvání by bylo možné zaznamenat do České knihy rekordů – ano, myslím to ironicky. Jednání zastupitelstva, kde bylo postupně přečteno a přítomnými zastupiteli postupně odhlasováno 11 bodů a 2 informace, trvalo "celých 9 minut".

Reakce:

Odsouhlaseno bylo 8 bodů z programu, ne zmíněných 11 a to: 1.program, 2. rozpočtové opatření, 3. změna sazebníku služeb pro pečovatelské služby, 4.5.6.7. žádost o zřízení věcných břemen, 8. odložení bodu, 9. vyhláška, **takže nepravdivá informace.**

Jen pro upřesnění: Všichni zastupitelé dostávají všechny podklady ke všem bodům k jednání zastupitelstva (až na výjimku) týden před řádným zasedáním zastupitelstva a to smlouvy, návrhy smluv, mapy se zákresy a prostě vše ostatní, co se týká projednávaných bodů spolu s doporučujícím stanoviskem. Každý zastupitel se může ke každému bodu dotazovat, dávat své návrhy a doporučení, případně navrhopvat změny či doplňovat program o další body, a to zastupitelé i dělají.

Paní Veselá píše:

Možná to bylo tím, že jsem se zdržela na své služební cestě do Prahy a starostu a místostarostu jsem žádala, zda by mohlo zastupitelstvo začít o 10 minut později (standardně tak, jak žádali i jiní zastupitelé přede mnou, a bylo jim vyhověno).

Reakce: nepamatuji si za poslední roky, že by někdo žádal, aby zastupitelstvo počkalo, než se dostaví jeden zastupitel, pokud na devítičlenném zastupitelstvu je přítomno alespoň 5 zastupitelů, tak je zastupitelstvo usnášení schopné a může být zahájeno,

v opačném případě musí být zastupitelstvo přeloženo na jiný termín, **takže nepravdivá informace**.

Paní Veselá píše:

Od místostarosty jsem dostala informaci, že zastupitelstvo na mě s jednáním počká 10 minut. Bohužel 6 minut před řádným termínem jsem dostala od paní zapisovatelky sms zprávu, že: "z časových důvodů nebudou zastupitelé začátek zasedání odkládat.

Reakce: Je pouze na rozhodnutí zastupitelstva, jestli posune čas jednání, či nikoliv.

Paní Veselá píše:

Když jsem v 18:09 vstoupila do zasedacího sálu, starosta zasedání zastupitelstva s vítězným úsměvem, který vysílal směrem ke mně právě ukončoval.

Reakce: razantně odmítám, že bych se na paní zastupitelku vítězně usmíval.

Paní Veselá píše: právě ukončoval zasedání a zvedal se ze židle.

Reakce: zasedání zastupitelstva v době příchodu paní zastupitelky bylo již ukončené a probíhala diskuse a razantně odmítám, že jsem se při příchodu paní zastupitelky zvedal ze židle, jelikož probíhala diskuse, **takže nepravdivá informace**

Paní Veselá píše:

Byl ovšem zastaven otázkami přítomných občanů, takže jednání zastupitelstva muselo pokračovat. Po pár odpovědích na dotazy starosta opět zasedání ukončoval a přihlásil se mu opět občan s otázkou a toto se opakovalo. Ano, dalším kuriozním zápisem do České knihy rekordů by mohl být počet ukončení tohoto zastupitelstva. Zasedání zastupitelstva nakonec trvalo 45 minut a ani „časová tíseň“ placeného starosty a ostatních zastupitelů nedokázala zasedání zastupitelstva urychlit a nejlépe ukončit.

Reakce: takže je nesmysl, že jsem opakovaně ukončoval zastupitelstvo, po příchodu paní zastupitelky bylo, jak jsem již uvedl, jednání zastupitelstva ukončeno a probíhala diskuse mezi zastupiteli a občany obce, všichni přítomní dostali možnost se vyjádřit a zeptat na vše na co chtěli, **takže nepravdivá informace**

Paní Veselá píše:

Dle mého názoru je nešťastné, že se starosta bojí vyslechnout i jiný názor než svůj a svých spolustraníků.

Reakce: starosta se nebojí vyslechnout jiný názor, starosta vyslechne rád každý názor, **takže nepravdivá informace**

Paní Veselá píše:

Bylo by samozřejmě nejjednodušší nechat odhlasovat svými lidmi téměř cokoli v rekordně krátkém čase. Zde ale přestává jít o demokracii, neboť se začíná směřování obce podobat diktátu bez jakékoli diskuse s občany o jejich potřebách a vůli

Reakce: Každý zastupitel hlasuje dle svého nejlepšího svědomí a vědomí a zpochybňovat demokraticky zvolené zastupitelstvo obce považuji za úsměvné a velmi drzé, s občany diskutujeme každý den a děláme vše, co je v našich silách, abychom jím pomohly, poradili, vyhověli, a to ve všech možných záležitostech, **takže nepravdivá informace, a že nediskutujeme s občany o jejich potřebách a vůli je taktéž nepravdivá informace.**

Paní Veselá píše:

Co ale dokázala ona "časová tíseň" či "časové důvody"? Dokázala umlčet moji osobu, dokázala to, abych nemohla předložit protinávrh do bodu o dani z nemovitosti, kdy se

schvalovala "Obecně závazná vyhláška obce Josefův Důl o stanovení místního koeficientu pro obec", která bude platná pro rok 2025, natož vést o výši koeficientu v rámci zastupitelstva diskusi.

Reakce: nikdo paní zastupitelku neumlčuje, každý má stejné právo k vyjádření svého názoru. Protinávrh mohla paní zastupitelka navrhnout jako další bod do řádného zastupitelstva, měla na to celý týden, ale neučinila tak, **takže nepravdivá informace**

Paní Veselá píše:

Josefův Důl, je v hlubokém propadu kultivace veřejného prostoru a nabídky servisu veřejné infrastruktury svým obyvatelům, chalupářům a návštěvníkům. Je v úpadu standardů, co se týče nabídky dopravní, technické i veřejné infrastruktury nejen 21.století ale i 20.století. Obec si dle mého názoru nemůže dovolit vybírat po majitelích nemovitostí tak vysoké daně.

Reakce: tak se divím, když stejný koeficient z daně z nemovitosti platí již 11 let, že paní zastupitelka změnu nenavrhlá dříve? na rok 2024 stát navýšil daň z nemovitosti a navýšený příjem sice dostane obec, ale přibližně stejnou částku nám stát ubere z jiných daní. To znamená, že obci se příjem nezvýší. V případě snížení koeficient na 1 by obec přišla přibližně o 1,5 mil. Kč, ptám se tedy čím by se tato částka v rozpočtu nahradila, aby v době velkého zdražování měla finance na investice a rozvoj obce. Paní Veselá odpověděla: pobídkou. Nezdražujeme, ale nemůžeme si dovolit zlevňovat a čelit neustálému zdražování, a to úplně všeho.

Paní Veselá píše:

Například obce Albrechtice a Bedřichov vybudovaly v předchozích letech podél svých páteřních komunikací nové chodníky.

Reakce: tyto dvě obce mají výrazně méně obecních budov, které by musely opravovat a mají o několik kilometrů kratší hlavní komunikace, Bedřichov nemá školu ani školku, proto porovnání zmíněných obcí je zavádějící a nesmyslné.

Paní Veselá píše:

Bohužel, v Libereckém kraji jsme jedinou obcí, která nemá veřejnou kanalizaci

Reakce: téměř polovina obcí v Libereckém kraji nemá kanalizaci, **takže nepravdivá informace**

Paní Veselá píše:

Ano, obec sama čerpá veřejné dotace na lokální čistírny odpadních vod pro své objekty,

Reakce: obec nečerpá dotace na své lokální čistírny vod, žádné takové dotace nejsou, **takže nepravdivá informace**

Paní Veselá píše:

Obec nepomohla ani při možnosti získání kobercových dotací na nové čistírny odpadních vod

Reakce: obec by ráda pomohla a v budoucnu jistě pomůže v případě dotace, která existuje, ale pro každou část obce se bavíme o desítkách milionů na předfinancování celého projektu, paní zastupitelka byla vždy zásadně proti individuálním čistírnám odpadních vod, náhle zjevně změnila názor

Paní Veselá píše:

Smržovka využila kobercové dotace na nové čistírny odpadních vod pro obyvatele

Reakce: Smržovka nevyužila kobercové dotace pro své obyvatele, **takže nepravdivá informace**

Paní Veselá píše:

Do budoucna vedení obce neuvažuje o vybudování páteřní kanalizační stoky a současné vybudování veřejné čistírny odpadních vod.

Reakce: opakovaně jsem říkal, že v budoucnu bude rozumnější odkanalizovat kratší úseky obce nebo využít individuální čistírny odpadních vod.

Chtěl by se zeptat paní zastupitelky kolik stojí 1 kilometr kanalizace?

Paní zastupitelka Veselá odpověděla, že v asfaltu 8.000,- Kč, v trávě 2.000,- Kč

Kolik kilometrů kanalizace by bylo potřeba v naší obci?

Paní Veselá odpověděla, že neví, 4 km.

Kolik stojí centrální čistírna odpadních vod pro naši obec?

Jaká dotace se dá na veřejnou kanalizaci čerpat? Paní Veselá zmínila, že vloni byla dotace.

Tyto nejzákladnější otázky musí znát každý, kdo o tom více jak 2 roky mluví a kdo to má ve svém předvolebním letáku jako bod: Výstavba obecní kanalizace. Považuji za absurdní, že paní zastupitelka je projektantka a neví základní informace k danému tématu páteřní kanalizace by musela vest hlavní komunikací krajské správy silnic: Cenové rozvahy kanalizace ČOV Josefův Důl 1 bm kanalizace kamenina DN300 v hloubce cca 2 metry Bez povrchů (v podstatě v trávě) 8 870 Kč/m bez DPH.

Povrchy (bourání a oprava asfaltu) bez finální obrusné vrstvy 1 200 Kč/m bez DPH.

Obrusná vrstva ACO 11 (většinou minimálně v polovině šířky komunikace) 380 Kč/m² bez DPH. Kanalizační šachta betonová prefabrikovaná hl.2 metry cca 47 000 Kč bez DPH. To je při průměru cca 1 šachta na 25 bm stoky 1 880 Kč/m bez DPH. Ostatní náklady cca 500 Kč/m bez DPH. Odhadní cena ČOV pro 1500 ekvivalentních obyvatel 40 mil. Kč bez DPH. Nutno počítat v nákladech s DPH 21 %.

Nutné počítat s náklady na přípravu stavby v řádu jednotek milionu korun.

Takže přibližná cena 1 km kanalizace je cca 16 milionů Kč, jen páteřní stoka na hlavní cestě podél řeky Kamenice je přibližně 4,5 km dlouhá, další nutné napojení bočních cest jako je Peklo, Dolní Maxov, Hujerův kout, Antonínov to je dalších asi 5 km. Takže se bavíme o 10 km kanalizace, a to je minimální smysluplný úsek. Takže v tomto rozsahu se bavíme orientačně o 200 milionech korun a celá obec má žulové podloží, velké kameny a skály jsou v podstatě úplně všude, což by se vše projevilo v ceně.

Tímto chci poukázat na absurditu a populismus paní zastupitelky, která nemá ani tušení, jak je taková věc náročná, ale tváří se a píše o tom jako by to byla maličkost.

Paní Veselá píše:

Raději na následném zastupitelstvu (konaném 8.10.2024) představil starosta ve spolupráci s panem Kubátem záměr společné čistírny odpadních vod, která by byla umístěna na obecním pozemku, kam by byl odkanalizován úsek obce od Hotelu Beseda (včetně) po křižovatku a dále budova Muzea a bývalá budova fary.

Reakce: Čekal jsem, že nás paní zastupitelka pochválí (spletl jsem se), že jsme začali řešit odkanalizování alespoň malé části obce – odkanalizovat 7 objektů – bývalá cukrárna

(1 byt a 1 provozovna), budova muzea stávající 1 byt, v plánu 6 nových, muzeum, infocentrum, knihovna, obecní sál), veřejné WC, budova Trafiky (s provozovnou Partner Pošty, trafika a 4 byty), budova bývalé zeleniny (2 byty a 2 provozovny), budova naproti kostelu (1 provozovna a 4 byty), hotel Beseda a fara (1 byt, do budoucna v plánu 3 bytové jednotky), a to společnými silami, za předpokladu zájmu všech. Což se bavíme o přibližně 22 bytech a přibližně 9 provozovnách, veřejných toaletách a hotelu. Paní Veselá se zeptala pana Kubáta na kapacitu hotelu, odpověděl, že by mělo být vybudováno 28 bytů a restaurace s 50 místy.

Paní Veselá píše:

A ty platiči daně z nemovitosti, který máš dům či byt za Hotelem Beseda, nebo jinde, máš smůlu a zaplat' za vybudování a údržbu své lokální čistírny odpadních vod.

Reakce: Paní zastupitelka úmyslně poštvává občany navíc pomocí nesmyslných argumentů, proti obci a proti panu Kubátovi, což považuji od paní zastupitelky za účelové a nechutné

Paní Veselá píše:

Kam se tedy podělo to množství peněz, které obec získávala díky vyššímu místnímu koeficientu daně z nemovitosti?

Paní zastupitelka se ptá, kam zmizely peníze ze zvýšené daně z nemovitostí, odpověď je jednoduchá: stát provedl zvýšení stávajícího koeficientu od roku 2024, což přináší větší příjem z daně z nemovitosti do rozpočtu obce, ale zároveň stát snížil o přibližně stejnou částku ostatní daňové příjmy obce, to znamená, co nám stát přidal, tak nám zase jinde ubral, takže obec ze státního zvýšení daně z nemovitostí nic navíc do rozpočtu obce nemá. Koeficient obce byl stanoven v roce 2013 a od té doby nebyl zvýšen.

Paní Veselá píše:

Daň z nemovitosti byla použita na platy a odměny zaměstnanců radnice a vedení obce?

Reakce: Pokud se bavíme o dani z nemovitosti, která byla zvýšena v roce 2013, tak díky ní se mohlo více investovat do cest, budov, do rozvoje obce a plat a odměny pro vedení obce schvaluje zastupitelstvo obce a tím pádem mohu jednoznačně vyloučit, že by vedení obce dostávalo nějaké odměny, já žádné odměny nechci a myslím že ani ostatní zastupitelé odměny nechtějí, protože vše co děláme pro obec, tak děláme rádi, s nadšením a svědomitě i když se nám to snaží paní zastupitelka znechutit svými slušně řečeno nepravdivými, zavádějícími a zmatečnými informacemi.

Paní Veselá píše:

Nebo byly do obce nakupovány tak finančně nákladné věci, které svojí hodnotou pro poplatníka daně z nemovitosti předčí výstavbu chodníků a údržbu či rozvoj veřejné kanalizace? Chtějí poplatníci daně z nemovitosti, aby byla vybudována obecní kanalizace, či si ze své vůle chtějí dále spravovat a financovat vlastní lokální čistírny odpadních vod?

Reakce:

I k poslednímu bodu se musím ohradit a kategoricky odmítnout nesmysly, které paní zastupitelka píše, a to nejen v posledním odstavci ale v celém článku. Mít jiný názor na věc je v pořádku, proti tomu se nedá nic namítat, ale psát věci které nejsou pravda je ubohost!!!!

A to je asi všechno, co jsem vám chtěl říct o příspěvku paní zastupitelky.

Ještě bych se rád vyjádřil k jedné komunikaci na facebooku, co píše paní zastupitelka Veselá:

Cituji: stalo se tak moc rychle, že obec získala darem komunikaci přes bývalou pilu a u toho zapomněla na to, že jejím jediným uznatelným argumentem pro udržení přejezdu je, že nevlastní pozemky přes pilu. No, a co se nestalo? Krajský úřad shodil její argument, neboť už zanikl a přejezd se ruší, to tedy máme kouzelníky nebo mají velké kapsy?

Musím reagovat na tuto facebookovou komunikaci, kterou mi několik lidí zaslalo a požádali mě, jestli bych se k tomu vyjádřil.

Bezúplatný převod pozemků přes pilu zastupitelstvo schválilo před asi třemi roky, do majetku obce se pozemky převedly v letošním roce. Je zde již vybudovaná nová silnice, která dělá všem radost. A tvrdit že nám ruší přejezd z důvodu, že se převedli pozemky na obec a vybudovali silnici je nesmysl. Jediný uznatelný argument zrušení přejezdu je že objízdná trasa nesmí být delší než 5 km a nesmí vest přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení což jednoznačně splňujeme, protože každá objízdná trasa je kratší a nevede přes žádný jiný přejezd, takže opět velké neporozumění a nesmysly ze strany paní zastupitelky. Pan Kubát konstatoval, že doplatil ještě DPH.

To že jsme kouzelníci nebudu komentovat, ale rad bych se chtěl paní autorky zeptat proč máme velké kapsy????????

To jako že máme něco do kapsy z bezúplatného převodu????

Paní Veselá neodpověděla.

Paní ████████ se dotázala, kdy bude uzavřen přejezd. Paní Ferklová informovala, že přejezd lze nyní používat, bude uzavřen na konci roku 2025. Mgr. Stuchlík informoval, že taková uzavření přejezdů probíhají v celém kraji, viděl reportáž, např. v Raspenavě momentálně uzavírají 3-4 přejezdy, je to hlavně z bezpečnostních důvodů.

Pro neuzavření přejezdu obec hledala možnosti, desítky hodin na tomto případě strávila paní Skrbková.

Paní ████████ slyšela, že by bylo dobré, kdyby se občas rozhlasem hlásilo konání zastupitelstva, že staří lidé o tom nevědí. Bylo tradičně konstatováno, že informace jsou dostupné a bude pravidelně zveřejňováno v občasníku. MUDr. Stuchlík informoval, že se podařilo ustanovit tradiční termín konání ZO, a to každé druhé úterý v měsíci, kromě mimořádných zasedání. Také znovu připomněl, že mohou občané přijít každá den na obec, volat starostovi... Starosta poděkoval za názor.

Mgr. Karel Stuchlík doplnil ještě k občasníku, s paní zastupitelkou redakční rada vedla krásné dlouhé maily, stejně k ničemu, a citoval tiskový zákon, že dle § 4 Odpovědnost za obsah periodického tisku – za obsah periodického tisku odpovídá vydavatel.

§ 4a Sdělení v periodickém tisku územního samosprávného celku

Vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku. Mgr. Stuchlík uvedl, že neznamená uvádět nepravdivé názory a zavádějící informace.

Redakční rada se domluvila nejen na základě podnětů čtenářů, že připraví pravidla pro obsah a vydávání občasníku a na jednom z nejbližších zasedání zastupitelstva ostatní s pravidly seznámí.

Paní zastupitelka požaduje, že bude zveřejněna její stránka v každém čísle občasníku. Podle § 11a připojuje Mgr. Stuchlík doplňující informace:

(1) Dotčený člen zastupitelstva územního samosprávného celku může požadovat na vydavateli uveřejnění doplňující informace, pokud vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku

a) neuveřejní sdělení podle § 4a po dobu 3 měsíců ode dne doručení tohoto sdělení vydavateli,

v případě podle písm b) pozdějším, pokud po dobu tří měsíců nebyl tisk vydán, z toho vyplývá, že na zveřejnění máme tři měsíce, na což paní Veselá odpověděla, že to ví.

Mgr. Stuchlík navrhol paní Veselé, že bychom článek nezveřejňovali, mohlo být s redakční radou probráno. Paní Veselá navrhovala schůzku druhý den, to nebylo reálné pro členy redakční rady. Tisk článku mohl být odložen. Kdyby toto bylo odloženo, nemusel se tento problém řešit. Ing. Arch. Veselá se dotázala, zda Mgr. Stuchlík mluvil za RR nebo ZO? Mluvil za redakční radu.

Za druhé informoval Mgr. Stuchlík o činnosti kontrolního výboru, zápis je uložen na obecním úřadu Josefův Důl. Bylo kontrolováno: koupě pozemků Bukovka, Lesana, garáž Dolní Maxov, předloženy byly kupní smlouvy, kontrolováno v katastru nemovitostí, vše splněno; dále kontrolován lokální výstražný systém, byly předloženy smlouvy, protokol o funkční způsobilosti, usnesení bylo splněno; usnesení dotace FVE, bylo předloženo potvrzení o podání žádosti o dotaci; vstup do sdružení cestovního ruchu Jizerských hor, předložen byl doklad o vstupu, usnesení bylo splněno; evidence hřbitova Gisonline, předložena byla podepsaná objednávka a předveden samotný systém, i toto bylo splněno. Olga Ferklová nic dalšího k projednání neměla, jen chtěla vědět něco k výroku o velkých kapsách. Stejně tak pan J. Pondělík.

Starosta Jiří Slanař sdělil paní zastupitelce Ing. arch. Veselé, že musela čekat reakci, když napíše, co není pravda a je čistá lež, kdy je možné každý odstavec rozporovat. Ať píše, co je pravda, ne lež.

MUDr. Karel Stuchlík informoval o kulturním programu.

Bude první advent, kulturní komise domluvila advent oslavit v duchu přátelského setkání u budovy muzea s rozsvícením vánočního stromu, zazpívají děti z naší školy, hasiči připraví občerstvení.

Další sobotu, 7.12. proběhnou po domluvě s panem Kubátem adventní trhy v Huti Marie. Pan ████████ se dotázal, proč to bude u pana Kubáta? Protože prostorově vyhovuje, vysvětlil místostarosta Stuchlík, je to velký zastřešený prostor, mnoho z přítomných nepamatuje, jak kdysi před lety byly trhy na tenisovém hřišti, kdy nebyly zcela vhodné podmínky pro prodej.

5.12. bude chodit Mikuláš, čert a anděl do domácností, lze objednat v infocentru či na obci.

6.12. proběhne pro děti program v divadle – cirkusové představení, jako dárek k Mikuláši.

12.12. proběhne vánoční setkání seniorů, obdrží pozvánky, 14.12. je připraven koncert sboru Harmonie v kostele, pak následuje vánoční program – divadlo, varhanní koncert, vše již bylo zveřejněno v občasníku.

Petr Švadlenka se vrátil k tématu chodníků, chtěl říct, že paní zastupitelce Veselé ulétlo slovíčko, řekl, že je to nereálné. Dále řekl, že pokud obdrží čtyři podpisy se souhlasem od majitelů od penzionu Mája, [REDAKCE] další směrem k mostu na Karlov, a bude domluveno, zaplatí tento chodník sám. Pochybuje, že si někdo nechá vlastní pozemky rozkopat. Pan [REDAKCE] konstatoval, že naproti penzionu Mája chodník je a je tam pouze část přístupu na parkoviště.

Dále pan Švadlenka konstatoval, že toho hosta, co zmiňuje Ing. Arch. Veselá ve svém článku, že nemohl odpovědět, host nekladl dotazy, ale přímo napadal činnost a práci SDH Josefův Důl.

Ing. arch. Petra Veselá by byla ráda, kdyby se se starostou a třeba se stavební komisí nebo místostarosty sešla a vytypovali na mapě průběh chodníku a případnou etapizaci a možnost umístění ve střednědobém výhledu kanalizace nebo sdružených kanalizací pro větší centrum.

Starosta dal slovo hostům. Pan [REDAKCE] konstatoval, že byl na zastupitelstvu 10.9., a že starosta jednání několikrát ukončoval. Starosta informoval, jak skončily body a hlasování, tak se ukončuje zasedání a pak probíhá diskuse. Pan [REDAKCE] trval na tom, že starosta zasedání neukončil. Když se projdou body a proběhne hlasování, poznamenala paní Počekajlová, logicky z toho vyplývá, tak je ukončeno, před posledním bodem diskuse.

Olga Ferklová se k tomuto zasedání vyjádřila, že šlo tenkrát o koeficient daně z nemovitosti, paní zastupitelka Veselá návrh nepodala, jak chtěla, dotázala se jí, zda návrh má. Zastupitelka Veselá odpověděla, že o tom psala ve svém článku, že podá v následujícím zastupitelstvu, protože na rok 2025 už nelze stihnout.

Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly vzneseny, starosta ukončil diskusi.

Příští zasedání ZO proběhne 10. 12. 2024 od 18:00 hodin.

Olga Ferklová
místostarostka

Ing. Jiří Slanař, Ph.D.
starosta

Ověřovatelé:

Martin Nyč

Mgr. Karel Stuchlík

Zapsala: Gabriela Tahalová